



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-415-3/20
Бања Лука, 27.02.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Инвинг Инвестинг Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, број: ИН/ЕКБ-1-10/16 од 01.10.2016. године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Уговорног органа МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, број: 3837-2 од 21.09.2016. године, у поступку јавне набавке „РМУ и линијски растављачи-линијски растављачи-Лот 2“, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230 став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те по Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 029458 18 У од 20.01.2020. године, на сједници вијећа IV (ad hoc) одржаној дана 27.02.2020. године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

- Усваја се** жалба понуђача „Инвинг Инвестинг Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, број: ИН/ЕКБ-1-10/16 од 01.10.2016. године, и **поништава се** Одлуке о избору најповољнијег понуђача за Лот 2, Уговорног органа МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, број: 3837-2 од 21.09.2016. године, и предмет враћа на поновни поступак.
- Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, (у даљем тексту: Уговорни орган), донио је Одлуку о покретању поступка набавке робе број: 2708, од 03.06.2016.године и објавио је обавјештење број: 741-1-63-3-107/16 од 11.08.2016.године.

Комисија за јавне набавке Уговорног органа, сачинила је Записник са отварања понуда број: 19-11/16 и констатовала да је пристигло шест понуде.

Комисија за јавне набавке сачинила је Записник о оцјени понуда број: 3837 од 16.09.2016.године, којим је оцијењено да су три понуде прихватљиве и дала препоруку Уговорном органу да се уговор по отвореном поступку за достављање понуда број 19-11/16 за Лот 1 и Лот 2 додијели понуђачу „Елиос“ д.о.о. Бања Лука.

На основу препоруке Комисије за јавне набавке Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 2 број: 3837-2 од 21.09.2016.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача за Лот 2, понуђач „Инвинг Инвестинг Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, (у даљем тексту: Жалилац) је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 2, која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и заprimљена код истог дана 11.10.2016.године.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-523-9/16 од 03.11.2016.године, којим је жалба усвојена као основана.

Незадовољан садржајем Рјешења, Уговорни орган покренуо је тужбу у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине.

Суд Босне и Херцеговине донио је Пресуду број: С1 3 У 023930 16 У од 05.06.2018.године, којом је поништено оспорено Рјешење, и предмет враћен овом органу на поновно рјешавање.

Поступајући по Пресуди Суда Босне и Херцеговине, Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-371-8/18 од 12.07.2018.године, којим је жалба усвојена као основана.

Незадовољан садржајем Рјешења, Уговорни орган покренуо је тужбу у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине.

Суд Босне и Херцеговине донио је Пресуду број: С1 3 У 029458 18 У од 20.01.2020.године, којом се Рјешење дјелимично поништава у ставу 3. диспозитива, док у преосталом дијелу рјешење остаје на снази.

У жалби понуђача се наводи:

Жалилац сматра да је жалба благовремена, јер је њему оспоравани акт достављен 22.09.2016.године.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама и правила поступка, а заснива је на сљедећим жалбеним наводима:

1. Тачком 6.4.1 предметне ТД алинеја 1. дефинисан је минимални услов техничке и професионалне способности понуђача успјешно искуство у реализацији најмање 2 уговора чији су карактер и комплексност слични онима који се односе на предметни уговор, у претходне 2 године, а тачком 6.4.2 исте ТД дефинисан је доказ за доказивање техничке и професионалне способности понуђача-листа главних испорука робе из ове ТД у посљедње 2 године, са укупним вриједносним износима, датумима и примаоцима, уз обезбјеђење потврда о успјешно извршеним испорукама (најмање 2 потврде из листе главних уговора). Непосредним увидом од стране представника Жалиоца у понуду изабраног понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да иста садржи Референс листу главних испорука са приближним вриједностима за посљедње три године, због чега је листа главних испорука неусаглашена са захтјевом из предметне ТД, јер не садржи одређене вриједносне износе, већ приближне, а што је нејасно шта значи „приближне“ и односи се на период од посљедње три године, а не како је тражено ТД у посљедње 2 године.

Понуђач је у референс листи навео уговоре из ранијег периода (2008, 2009...) те уговоре који немају предмет који је усклађен са предметом ове набавке (испоручене су друге робе, а не захтијевани линијски растављачи);

2. Понуђач је доставио 2 потврде, од којих је једна потврда није у складу са наведеним захтјевима из предметне ТД-потврда купца „Електрообнова“ д.о.о. Бања Лука односи се на испоруку опреме за трафостаницу, из које се не може закључити да ли се и у ком обиму ова потврда односи на предмет ове набавке. Друга потврда гласи на фирму „SEPL“ д.о.о. Бања Лука, за коју је непознато да ли се бави дјелатношћу која је у вези са предметом ове набавке, односно потврду коју је иста издала, потребно је провјерити у вези са њеном истинитости. Вјеродостојност потврде наведене фирме, уговорни орган је дужан провјерити, у складу са тачком 6.4.2 ТД.

Због наведеног понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука није доказао своју техничку и професионалну способност на начин како је то захтијевано предметном ТД, због чега је Уговорни орган био дужан понуду овог понуђача одбацити као неприхватљиву, а на основу члана 68: став(1) Закона о јавним набавкама.

С обзиром на све претходно наведено, Жалилац изјављује жалбу, те предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. Закона о јавним набавкама, донесе одлуку којом усваја жалбу, понуду изабраног најповољнијег понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука оцијени неприхватљивом, из разлога наведених у овој жалби, и настави поступак у складу са ЗЈН. Уговорни орган је дужан, у том случају надокнадити подносиоцу жалбе трошкове предметног жалбеног поступка, који износе 2.100,00 КМ (трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ број:68/05).

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу-канцеларији за разматрање жалби-Филијала Бања Лука исту усвоји, поништи оспоравану одлуку и наложи Уговорном органу да предметни поступак набавке настави у складу са ЗЈН и уговор додијели подносиоцу жалбе.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 2.100,00КМ (трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ број:68/05). Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став(69) Закона о јавним набавкама.

Жалилац је доставио допуну жалбе 03.10.2016.године у којој истиче сљедеће:

Уговорни орган је накнадно омогућио представнику Жалиоца увид у понуду понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука, који је извршен 03.10.2016.године, те је увидом утврђен сљедећи недостатак у понуду, који се у предметној жалби додаје као трећи жалбени навод:

3. Тендерском документацијом је за ставку 2 Лота 2 захтијеван растављач са девет изолатора предвиђен за хоризонталну (10 комада) и вертикалну монтажу (10 комада). Као доказ техничке и професионалне способности добављача је тачком 6.4.2 захтијевано достављање

„каталога понуђене робе са тачно обиљеженим производима који се нуде“ У понуди изабраног понуђача је за ову ставку понуђен растављач типа LR-E9, 400 A, 12/24 kV. Из приложене техничке документације је јасно видљиво да је овај растављач предвиђен искључиво за вертикалну монтажу и ниједним пропратним документом није ни наговјештена могућност хоризонталне уградње. Тиме изабрани понуђач није доставио ваљан доказ о испуњености захтијева тендерске документације. С друге стране, прилагођавање растављача и хоризонталној и вертикалној монтажи изискује одређена додатна средства која оптерећују калкулацију растављача. Уколико Уговорни орган изабере предметног понуђача, који није доставио доказе о испуњењу тендерских захтијева, ставио би у неравноправан положај друге понуђаче који су понудили одговарајућу опрему и чија цијена у том случају није конкурентна.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

Након испитивања благовремености, допуштености и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, УО у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама, разматрајући жалбу је утврдио да је она неоснована и у складу са ставом(5) истог члана даје сљедеће изјашњење:

Нетачни су наводи Жалиоца да је УО погрешно примијенио Закон о јавним набавкама зато што је прихватио Референс листу изабраног понуђача који садржи приближне а не тачне вриједности уговора за последње три године, те да наведени уговори немају предмет који је усклађен са предметом ове набавке. УО сматра да изабрани понуђач није погријешио ако је у Референс листи дао више података од тражених, тј. података за дужи период, уколико су дати тражени подаци, тачније листа главних испорука за последње двије године, као што је дато на странама 26/201 и 27/201 понуде изабраног понуђача. Тачно је да су неки уговори у Референс листи дати са приближним вриједностима, али је евидентно да су вриједности уговора за последње двије године наведени у ломљивим бројевима, што се види на странама 26/201 и 27/201 понуде изабраног понуђача, што значи да нису дати са приближним, већ тачно одређеним вриједностима. Коначно у ТД-у се под тачком 6.4.1 и 6.4.2 као захтјев у листи главних уговора не наводи термин „тачни“ или „одређени“ износи већ „укупни“ вриједносни износи. Даље, на страни 26/201 понуде изабраног понуђача дат је списак уговора у последње двије године чији су предмет набавке управо линијски растављачи са уговорним органима Електрообнова Бања Лука и Сепл Бања Лука, а исти привредни субјекти су изабраном понуђачу издали потврде о успјешно извршеним уговорима. Поред тога, на Референс листи су наведени и други уговори чији је предмет набавке електроматеријал, што је такође релевантно за оцјену техничке и професионалне способности понуђача, имајући у виду да је у ТД-у под 6.4.1 наведено да је доказ техничке и професионалне способности понуђача успјешно искуство у реализацији најмање два уговора чији су карактер и комплексност слични онима који се односе на предложени уговор у претходне двије године.

С тим у вези нетачни су наводи Жалиоца да се из потврде фирме Електрообнова Бања Лука не може закључити да ли се и у ком обиму потврда односи на предмет набавке и да није у складу са захтјевима из ТД, јер се у предметној потврди децидно наводи да је изабрани понуђач испоручивао линијске растављаче, одводнике пренапона, НН ормаре и сл. Жалилац изражава сумњу у истинитост потврде о успјешно извршеним уговорима коју је изабраном понуђачу издала фирма Сепл Бања Лука, не образложивши разлоге за ту сумњу већ само наводи да је за ту фирму „непознато да се бави предметном дјелатношћу“. С обзиром да УО задржава право провјере података, како је то тачком 6.4.2 ТД наведено, па иако није био „дужан провјерити“, како Жалилац нетачно наводи, то је УО дошао до сазнања да се фирма Сепл Бања Лука бави предметном дјелатношћу, тј. врши извођење електроенергетских радова, и да је предметна потврда вјеродостојна.

У вези навода Жалиоца датих у допуни жалбе од 03.10.2016.године да је ТД-ом за ставку 2 Лота 2 захтијеван растављач предвиђен за хоризонталну (10 комада) и вертикалну монтажу (10 комада), те да је на основу каталога/понуда изабраног понуђача Жалиоцу видљиво да је растављач типа LR-E9, 400A, 12/24 kV предвиђен искључиво за вертикалну монтажу. УО сматра да се из приложеног каталога не може закључити да изабрани понуђач нуди само растављач предвиђен искључиво за вертикалну монтажу, односно да произвођач из каталога који се нуди не може да произведе растављаче предвиђене за хоризонталну монтажу. УО је у фази оцјене понуда искористио право

провјере података из каталога понуђене робе и тражио појашњење од произвођача предметне робе. Произвођач фирма „Елби“ д.о.о. Ваљево, је доставио потврду/појашњење од 14.09.2016.године, гдје навео да понуђени тип растављача производи у две варијанте и то за хоризонталну и за вертикалну монтажу, тако да је очигледно да понуђени тип растављача задовољава захтјеве из ТД-а и да није потребно никакво додатно прилагођење растављача, па ни додатна средства за исто. Коначно, у ТД-у је тражена, а у понуди исказана јединствена цијена за хоризонталну и вертикалну монтажу, па се и по том основу не може тражити веће цијене.

УО овом приликом указује да је Жалилац, иако трећеранжирани за оба Лота, и иако оспорава само понуду изабраног понуђача за Лот 2, а не и понуду другоранжираног понуђача, предложио да, уколико УО не усвоји његову жалбу, КРЖ исту усвоји, поништи оспоравану одлуку и наложи УО-у да уговор додијели подносиоцу жалбе, па је нејасно на који начин другоранжирани понуђач може бити „прескочен“ да би се уговор додијелио трећеранжираном понуђачу. Из тих разлога УО изражава сумњу да Жалилац подноси жалбу искључиво ради одлагања поступка јавне набавке и наплате трошкова жалбеног поступка, или намјерава да подноси жалбе парцијално, тј. слједећом приликом би поднио жалбу на понуду другоранжираног понуђача, а са крајњим циљем да по сваку цијену дисквалификује изабране понуђаче и сам буде изабран, што обесмишљава сам поступак набавке.

Уговорни орган оспорава и висину потраживаног износа накнаде трошкова поступка, јер према тарифном броју 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, за састављање поднесака у управном поступку адвокату припада награда 150 бодова, по вриједности бода од 2,00 КМ, уз евентуалну паушалну награду из тарифног броја 12, па је нејасно како је награда за рад адвоката обрачуната на износ од 2.100,00 КМ, колико је тужбом захтијевано, и то позивајући се на тарифне бројеве 2 и 11 Тарифе. Потпуно је неосновано позивање Жалиоца на тарифни број 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката приликом сачињавања трошковника, јер се овим ставом регулише накнаде осталих поступака пред судовима или другим органима у процјењивим стварима, зависно од вриједности предмета спора, у којој тарифну групу не спадају жалбени поступци јавних набавки, који су као управни поступци регулисани тарифним бројем 3. тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката. У истом смислу, неосновано је и позивање Жалиоца на тарифни број 11. тарифе који се односи на повишавање тарифни ставки за посебно стручно и специјалистичко знање, посебну технику предмета или посебну одговорност за обављени рад, а односи се на рад у сложеним споровима, или сачињавају посебних врста уговора, када се ради о потреби познавања или проучавања страног права или правне литературе, проучавање или обрађивање стручног питања из подручја технике, хемије, технологије, природних и физичких наука, медицине, друштвених наука и сл. јер Жалиоцу за састављање предметне жалбе, поред познавања одредби Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку, нису потребна посебна стручна и специјалистичка знања, као ни друга знања описана под тарифним бројем 11. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката.

Имајући у виду наведено, тј. одбијање жалбе као неосноване, Уговорни орган у складу са чланом 100. став(5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбени навод прослеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже КРЖ да жалбу и приједлог за накнаду трошкова жалбеног поступка (трошкова адвоката) одбије као неосноване.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке, број: 2708, од 03.06.2016.године,
- Обавјештење на Порталу јавних набавки број: 741-1-1-63-3-107/16 од 11.08.2016.године.
- Записник о оцјени понуда број: 3837 од 16.09.2016.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 2 број: 3837-2 од 21.09.2016.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-523-9/16 од 03.11.2016.године,
- Пресуду Суда БиХ број: С1 3 У 023930 16 У од 05.06.2018.године,

- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-371-8/18 од 12.07.2018.године,
- Пресуду број: С1 3 У 029458 18 У од 20.01.2020.године,
- Доказе о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка,
- Друге доказе у предметном спису.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Тендерску документацију, Записник о оцјени понуда и Одлуку о избору најповољнијег понуђача, анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, те поступајући у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 029458 18 У од 20.01.2020.године, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама БиХ и повредио правила поступка јер је прихватио Референс листу, изабраног понуђача, и поред тога што је иста исказана са приближним вриједностима за последње три године, чиме је иста неусаглашена са захтјевом из тендерске документације, вијеће овог државног органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука, страна 26/201 28/201 и 29/201, јасно је видљиво да се не ради о приближним вриједностима, већ је на страни 26/201 понуде наведен купац „Електрообнова“ д.о.о. Бања Лука за 2014 и 2015 годину са исказаном вриједности од 119.825,00 КМ, исти износ потврђен је и потврдом која се налази на страни 28/201 понуде. Такође на страни 26/201 понуде наведен је купац „Сепл“ д.о.о. Бања Лука за 2014 и 2015 годину са исказаним износом од 21.320,00 КМ, исти износ потврђен је и потврдом која се налази на страни 29/201 понуде, тако да су неосновани наводи Жалиоца да се ради о приближним вриједностима, као и то да није понуђена листа главних уговора за двије последње године.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио ЗЈН и повредио правила поступка прихватајући потврду купца „Електрообнова“ д.о.о. Бања Лука, која није у складу са наведеним захтјевима из предметне тендерске документације, из које се не може закључити да ли се и у ком обиму ова потврда односи на предмет набавке, вијеће овог органа у складу са објасњењем Пресуде Суда Босне и Херцеговине С1 3 У 023930 16 У од 05.06.2018.године, промијенило став, те сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, Уговорни орган је тачком 6.4.1. ТД, прописао да што се тиче техничке и професионалне способности у складу са члановима 49-51 закона, добављачи требају испунити следеће минималне услове:

А)успјешно искуство у реализацији најмање 2 уговора чији су карактер и комплексност **слични** онима који се односе на предложени уговор, у претходне 2 године.
Дакле, увидом у предметну потврду, коју је издао купац „Електрообнова“ д.о.о. Бања Лука, која се налази на страни 28/201 понуде изабраног понуђача, може се закључити да је предмет набавке опрема за трафо станице (линијски растављачи, одводници пренапона, НН ормари и др.) те с тим у вези вијеће сматра да ова потврда садржи све оно што је захтјевано тачком

6.4.1 тендерске документације, односно садржи све оно што је прописано чланом 48. став(3) ЗЈН БиХ.

Наводи Жалиоца да је непознато да ли се фирма „СЕПЛ“ д.о.о. Бања Лука бави дјелатношћу која је у вези са предметом ове набавке, и да је Уговорни орган био у дужан провјерити у складу са тачком 6.4.2 ТД, овај орган сматра ове наводе паушалним и произвољним, јер Жалилац није понудио ни један конкретан доказ, којим би потврдио своје наводе. Уговорни орган је тачком 6.4.2 ТД, оставио себи могућност да накнадно може провјерити достављене податке, али то не значи да је био дужан да изврши провјеру.

У погледу ~~трећег~~ жалбеног навода, да је Уговорни орган погрешно примјенио Закон о јавним набавкама и повредио правила поступка, те погрешно оцијенио понуду понуђач „ЕЛИОС“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, јер исти није доставио ваљан доказ о испуњавању доказа за ставку 2 Лота 2, гдје је захтијеван растављач са девет изолатора предвиђен за хоризонталну (10 комада) и вертикалну монтажу (10 комада), већ је понуђен растављач искључиво за вертикалну монтажу, вијеће овог државног орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је сљедеће чињенице:

- Да је тачком 6.4.1. (техничка и професионална способност) тендерске документације прописано сљедеће:
„Што се тиче техничке и професионалне способности у складу са члановима 49-51. Закона добављачи требају иступити сљедеће минималне услове:“
.....
б) усклађеност понуђене робе са захтијевима Уговорног органа
- Да је тачком 6.4.2. (техничка и професионална способност) тендерске документације прописано сљедеће:
„Оцијена техничке и професионалне способности добављача ће се извршити на основу сљедећих изјава и документа које доставе добављачи:“
.....
б) каталогѐ понуђене робе са тачно обиљеженим производима који се нуде и атести производа од стране овлашћене установе.
- Да је одредбама члана 57. ЗЈН БиХ прописано сљедеће:
„1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.
(2) Понуђач може прије истека рока за достављање понуда своју понуду измијенити, допунити је или од ње одустати.....“
- Да је одредбама члана 68. ЗЈН БиХ прописано сљедеће:
„(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.
(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:
.....

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,“

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је неспорно утврђено да је понуђач „ЕЛИОС“ д.о.о. Бања Лука, на страни 10/201 понуде доставио Анекс 3-2-1 (захтјеване карактеристике линијских растављача) гдје је за тип понуђеног линијског растављача-за тип 2 понудио: LRE9S 12/24 kV 400A, од произвођача „ELBI“ д.о.о. Ваљево.

Даље на страни 146/201 понуде, јасно и прецизно стоји да је растављач типа LR-E9S предвиђен искључиво за вертикалну монтажу, што је потврђено и цртежом који се налази на страни 148/201 понуде, као и на свим страницама на којима су приказан разна испитивања, из којих се види да се предметни растављач налази у вертикалном положају.

Те с тим у вези овом вијећу је нејасно због чега је Уговорни орган имао „сумњу“ због које се обратио произвођачу „ELBI“ д.о.о. Ваљево, када се то из достављеног каталогу (страница 146/201 понуде) јасно види да се ради о растављачу за вертикалну монтажу, док се у горњем дијелу исте странице каталога налази „Линијски растављач за хоризонталну/вертикалну монтажу TIP LR-E6S.

- У складу са чланом 48. и 49 Закона о јавним набавкама БиХ, уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предметне набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност. Ако, Уговорни орган захтијева доказ каталог понуђене робе са тачно обиљеженим производима који се нуде и атести производа од стране овлашћене установе, у складу са чланом 49. тачка д) ЗЈН БиХ, Уговорни орган може од кандидата/понуђача захтијевати потврду о вјеродостојности или појашњење каталога робе која је предмет испоруке.

Према томе, Уговорни орган је могао захтијевати потврду, односно појашњење каталога од понуђача „ЕЛИОС“ д.о.о. Бања Лука, а не од произвођача опреме „ELBI“ д.о.о. Ваљево. (овакав став заузео је и Суд Босне и Херцеговине у Пресуди број: С1 3 У 24553 17 У од 18.06.2018.године)

Дакле, јер произвођач „ELBI“ д.о.о. Ваљево, производи линијски растављач LRE9S 12/24 kV 400A, за хоризонталну и вертикалну монтажу, због чега то није навео у достављеном каталогу, као што то навео за линијски растављач TIP LR-E6S.

Имајући ову чињеницу у виду, ово вијеће доводи у питање изјаву произвођача која је издата без броја од 14.09.2016.године, јер уз исту нису достављени атести за овај растављач који се монтира у хоризонталном положају.

Дакле, за ово Вијеће није одлучијуће да ли произвођач „ELBI“ д.о.о. Ваљево производи линијске растављаче типа LRE9S 12/24 kV 400A, за хоризонталну и вертикалну монтажу, већ је одлучујућа чињеница да је понуђач „ЕЛИОС“ д.о.о. Бања Лука, пропустио да у понуди достави и докаже да се линијски растављач LRE9S 12/24 kV 400A, користи и за вертикалну и за хоризонталну монтажу, односно исти је доставио каталог и атесте испитивања само за вертикалну монтажу, док је Анексом 3-2-1 ставка 7. тендерске документације тражено 10 линијских растављача за хоризонталну и 10 линијских растављача за вертикалну монтажу, за које је захтијевано да се доставе каталози и атести.

Према томе, имајући у виду да је поступак јавне набавке је строго формални поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, због чега је и прописан облик и садржај тендерске документације, која дефинише услове за квалификацију

на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности, те с тим у вези све оно што Уговорни орган пропише у тендерској документацији, мора то и да поштује у фази прегледа и оцјена свих пристиглих понуда и да у складу са чланом 68. став(4) тачка и) одбаци оне понуде које нису потпуне, односно које нису испуниле све захтјеве прописане тендерском документацијом.

Дакле, Уговорни орган прихватањем изјаве произвођача „ELBI“ д.о.о. Ваљево, линијских растављача LRE9S 12/24 kV 400A, као прихватљивог документа, допунио је достављени каталог у понуди понуђача „ЕЛИОС“ д.о.о. Бања Лука, чиме је нарушио одредбе члана 57. став(2) ЗЈН БиХ, јер се допуна понуде може вршити само прије истака рока за достављање понуда.

У поновљеном поступку, Комисија за јавну набавку, Уговорног органа ће у складу са образложењем овог Рјешења, сачинити Записник о прегледу и оцјени понуда, те од преосталих прихватљивих понуда сачинити ранг листу и предложити Уговорном органу да донесе Одлуку у складу са чланом 70. ЗЈН БиХ.

Овај орган је у складу са упутама из Пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 029458 18 у од 20.01.2020.године, одредио да се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања у цјелости обрачуна у складу са тарифним бројем 3 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката „Сл.гласник РС“ број: 68/05).

Дакле, овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на састав жалбе број: ИН/ЕКБ-1-10/16 од 01.10.2016. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 3837-2 од 21.09.2016.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом док се у преосталом дијелу у износу од 1.485,75 КМ захтјева, као вишак потраживања накнаде одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, и у складу са Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у управном поступку, припадајући бодови: $150 \text{ бодова} \times 2,00 \text{ КМ} = 300,00 \text{ КМ} + 150,00 \text{ КМ}$ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105.

став(2); члана 108. став(1) и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те поступајући у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У.028231 18 У од 12.09.2019.године, одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

д-р Марко Колобарић

Достављено:

- „Инвинг Инвестинг Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, заступано по др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука
- „Елиос“ д.о.о Бања Лука
- евиденцији,
- а/а.